



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е №18АП-3935/2013

г. Челябинск  
26 июня 2013 г.

Дело №А76-9110/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2013 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 июня 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Фотиной О.Б.,  
судей Баканова В.В., Деевой Г.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Трапезниковой  
Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибком» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.02.2013 по делу А76-9110/2012 (судья Лукьянова М.В.).

В заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «Сибком» – Шиляева В.Г.  
(доверенность от 29.10.2012),

общества с ограниченной ответственностью «Транслизинг» - Проворов  
А.Б. (доверенность №74 АА 0720852 от 10.11.2011), Предко Е.В. (доверенность  
от 01.06.2013).

Общество с ограниченной ответственностью «Сибком» (далее – ООО «Сибком», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транслизинг» (далее – ООО «Транслизинг», ответчик) о взыскании 1 822 559 руб. 06 коп., в том числе авансового платежа в размере 485 768 руб. 68 коп. по договору № 3479/Л; авансового платежа в размере 485 768 руб. 68 коп. по договору № 3480/Л; авансового платежа в размере 199 798 руб. 76 коп. по договору № 3481/Л; авансового платежа в размере 164 383 руб. 90 коп. по договору № 3482/Л; выкупной стоимости грузового тягача VOLVO FH 13.440 в размере 173 220 руб. 08 коп по договору № 3479/Л; выкупной стоимости грузового тягача VOLVO FH 13.440 в размере 173 220 руб. 08 коп. по договору № 3480/Л; выкупной стоимости полуприцепа Schmitz S01 тентовый в размере 75 098 руб. 28 коп. по договору № 3481/Л; выкупной стоимости полуприцепа Schmitz S01 тентовый в размере 65 300 руб. 90 коп. по договору № 3482/Л.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворено ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просил суд: признать недействительными пункты 4.5 договоров лизинга № 3479/Л от 15.08.2011, № 3480/Л от 15.08.2011, № 3481/Л от 15.08.2011, № 3482/Л от 15.08.2011 о выкупной цене предметов лизинга; взыскать с ответчика неосновательное обогащение в сумме 1 764 195 руб. 69 коп., признать незаконными выставление ответчиком на расчетный счет истца инкассовых поручений №702 от 27.12.2011, №701 от 27.12.2011 и обязать ответчика отозвать их; взыскать с ответчика 35 397 руб. 12 коп. переплату по договору лизинга № 3481/Л от 15.08.2011; взыскать с ответчика 173 776 руб. 96 коп. неосновательного обогащения из 335 285 руб. 39 коп., которые были взысканы в пользу лизингодателя по решению Арбитражного суда Челябинской области от 14.05.2012 по трем договорам лизинга № 3479/Л от 15.08.2011, № 3480/Л от 15.08.2011, № 3482/Л от 15.08.2011 (л.д.49-54 т.3, л.д.4-7, 73 т.4).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 28.02.2013 в удовлетворении исковых требований ООО «Сибком» отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Сибком» просило решение суда отменить и удовлетворить исковые требования.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «Сибком» сослалось на Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2011 № 2346/11, от 12.07.2011 № 17389/2010 и письмо Министерства финансов Российской Федерации № 07-05-06/220 от 22.08.2006. Считает, что ответчик не вправе был использовать линейный и ускоренный способ амортизации одновременно. Пояснил, что ответчик в п. 8 приказа № 1-УЧ от 31.12.2010 избрал линейный способ, а в п. 10 установил, что определение срока использования основных средств, которые являются предметом лизинга, производится исходя из срока действия договора. Утверждает, что срок действия всех 4 договоров лизинга не равен сроку полезного использования спецтехники, а наоборот в 3 раза меньше срока полезного использования. По его мнению, по истечении срока действия договоров лизинга (36 месяцев) не произойдет полного естественного износа спецтехники и падения её текущей рыночной стоимости до близкой к нулевой, следовательно передача ему титула собственника предметов лизинга не может осуществляться по остаточной цене, приближенной к нулевой. Утверждает, что в п. 9 приказа ответчик указал на применение Классификации основных средств, в связи с чем считает необоснованным вывод суда о том, что положения Классификации основных средств не носят императивный характер. Пояснил, что при расчёте остаточной стоимости предметов лизинга применил линейный способ начисления амортизации, при котором не применяется ускоренный коэффициент, при этом применил срок полезного использования техники по 5 амортизационной группе классификации основных средств, которую ответчик сам избрал для применения. Полагает неправильным вывод суда о неуплате им лизинговых платежей более двух раз подряд. Считает, что излишне оплатил денежные средства по договорам лизинга. Утверждает, что

суд не дал оценки требованиям о взыскании неосновательного обогащения в виде остаточной стоимости предметов лизинга. Оспаривает вывод суда о том, что нахождение спорного имущества в пользовании истца исключает возникновение у ответчика неосновательного обогащения.

До начала судебного заседания ООО «Транслизинг» представило в арбитражный апелляционный суд отзыв на апелляционную жалобу.

При этом ответчик в отзыве пояснил, что обстоятельства невыполнения истцом обязательств по договорам лизинга, правомерного расторжения договоров лизинга установлены судебными актами по делам №№ А76-3115/2012, А76-14266/2012, которые не исполнены истцом. Ссылается на проведение зачёта авансового платежа в счёт погашения оплаты долга на основании п. 3.2 договоров в сумме 1 308 082 руб., что установлено имеющим преюдициальное значение постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2012 № 18АП-5999/2012. Считает, что срок полезного использования объекта основных средств определяется лизинговой компанией самостоятельно исходя из указанных в п. 20 Положения по бухгалтерскому учёту критериев, формируемых с учётом особенностей производственной деятельности предприятия, а в данном случае п. 10 Учётной политики ООО «Транслизинг». По его мнению, Классификатор основных средств может использоваться для целей бухгалтерского учёта и не носит императивный характер. Пояснил, что Классификатор основных средств применяет к основным средствам кроме лизингового имущества согласно п. 9 Учётной политики. Утверждает, что ускоренный способ начисления амортизации по основным средствам ООО «Транслизинг» не применяет. Полагает, что правильность начисления амортизации основных средств подтверждена аудиторскими заключениями за 2010-2011годы независимой аудиторской компанией «Листик и Партнёры». Считает, что истец не представил доказательств того, что оспариваемая сделка направлена на какие – либо иные последствия, а также доказательства того какую сделку прикрывают спорные договоры лизинга. Пояснил, что выкупная стоимость не входит в состав лизинговых платежей как указано в договорах лизинга. По его мнению, вывод суда о том, что невозврат лизингового имущества исключает неосновательное обогащение, является правильным, поскольку лизингополучатель продолжает извлекать выгоду из пользования лизинговым имуществом. Пояснил, что истцом были нарушены обязательства по уплате лизинговых платежей более двух раз подряд, что даёт возможность применения ст. 13 Закона о лизинге, в связи с чем он вправе был выставить инкассовые поручения на списание денежных средств в уплату лизинговых платежей. Утверждает, что обжалуемые истцом инкассовые поручения №№ 701, 702 от 27.12.2011 были отозваны ООО «Транслизинг» 13.02.2013.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 15.08.2011 между ООО «Транслизинг» (лизингодатель) и ООО «Сибирь-Компрессор» (лизингополучатель, ООО «Сибком») заключены договоры финансовой аренды (лизинга) № 3479/Л, 3480/Л, 3481/Л, 3482/Л (т.1 л.д. 20-26, 44-49, 92-97, 116-121), по условиям которых лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей, а лизингополучатель обязуется принять указанное имущество и своевременно вносить плату за пользование имуществом согласно условиям настоящего договора.

Как следует из п. 1.2 договоров в соответствии с заявкой лизингополучателя от 10.08.2011 лизингополучатель обязуется приобрести в собственность у выработанного лизингополучателем продавца: ООО «Торговый дом «Грузовик за час» (продавец) следующее имущество (далее - предмет лизинга):

- Предмет лизинга - Грузовой тягач седельный, марка VOLVO FH13.440. стоимостью 3 070 360 руб.

- Предмет лизинга - Грузовой тягач седельный, марка VOLVO FH13.440. стоимостью 3 070 360,00 руб.

- Предмет лизинга - Полуприцеп, марка Schmitz S01 тентованный стоимостью 1 039 000.00 руб.;

- Предмет лизинга - Полуприцеп, марка Schmitz S01 тентованный, стоимостью 1 039 000.00 руб.

Согласно п.п. 1.3 договоров предмет лизинга передается лизингополучателю во временное владение и пользование на срок 36 месяцев. Срок лизинга заканчивается 15.07.2014 и может быть продлен по соглашению сторон.

Пунктами 1.4 договоров предусмотрено, что плата за пользование предметом лизинга вносится лизингополучателем в порядке и сроки, согласно разделу 3 настоящего договора и графика платежей по договору лизинга, который является неотъемлемой частью настоящего договора (приложения № 1).

Пунктом 3.3 договоров установлено, что все текущие лизинговые платежи уплачиваются лизингополучателем ежемесячно, в размере и в сроки, установленные в приложении № 1 к настоящему договору.

В соответствии с п. 8.1 договоров лизингодатель вправе отказаться от исполнения настоящего договора и расторгнуть его в одностороннем (внесудебном) порядке в следующих случаях, признанных сторонами в соответствии со ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» как бесспорные и очевидные случаи нарушения обязательств, ведущие к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга.

На основании п. 8.14 договоров лизингодатель вправе досрочно расторгнуть договоры в случае, если лизингополучатель два раза несвоевременно или не в полном размере уплатил лизинговый платеж, пеню либо другие платежи, установленные настоящим договором.

Согласно п. 4.5 договоров по истечении срока, установленного п. 1.3 договора, предмет лизинга передается в собственность лизингополучателю по выкупной цене, указанной в приложении № 1 к договору.

Согласно графику платежей по договорам лизинга (приложение № 1, т.1 л.д.27, 98, 123) выкупная цена предметов лизинга составила 86 141 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.05.2012 по делу № А76-3115/2012 (т.2 л.д. 51-56), оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 (т. 2 л.д. 46-50) по указанному делу, с ответчика в пользу истца взыскана сумма долга за время фактического пользования имуществом за период с 10.02.2012 по 19.04.2012 по договору № 3479/Л от 15.08.2011 в размере 146 355 руб., № 3480/Л от 15.08.2011 в размере 154 138 руб. 55 коп., № 3482/Л от 15.08.2011 в размере 34 791 руб. 84 коп., всего в размере 335 285 руб. 39 коп. (л.д. 91-102).

Указанными судебными актами было установлено, что в период действия договора лизинга ответчиком нарушались принятые по договорам лизинга обязательства, не выплачивались лизинговые платежи, согласно графику лизинговых платежей, а также не выплачивалась неустойка, установленная условиями договора.

Суды установили, что требованием № 24/Т от 20.01.2012 лизингодатель отказался от договора, в связи с чем, договор лизинга прекратил свое действие.

Ссылаясь на то, что пункты 4.5 договоров лизинга являются недействительными в части выкупной цены, а также что вследствие расторжения договоров лизинга на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в виде уплаченной в составе лизинговых платежей выкупной стоимости, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском. В качестве нормативного правового обоснования исковых требований указал ст.ст. 450, 453, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что истцом не представлены доказательства того, что срок полезного использования оборудования значительно превысил срок лизинга, а значит, истечение определенного в договоре срока лизинга не влечет за собой износ оборудования и падение его текущей рыночной стоимости до размера согласованной сторонами в договорах выкупной цены. Доказательства того, что оспариваемая сделка была направлена на достижение иных правовых последствий и сторонами не исполнялась, а также какую именно сделку прикрывала оспариваемая им сделка, истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил. Материалами дела подтверждается, что договоры финансовой аренды (лизинга) от 15.08.2011 № 3479/Л, 3480/Л, 3481/Л, 3482/Л были заключены сторонами, действовали до момента его расторжения, что свидетельствует о реальности исполнения сделки по передаче истцу в лизинг имущества между истцом и ответчиком.

Данные выводы суда первой инстанции являются правильными, основаны

на материалах дела и требованиях закона.

В силу статьи ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Согласно п.п. 4.5 договоров стороны согласовали, что по истечении срока, установленного п. 1.3 договора, предмет лизинга передаётся в собственность лизингополучателя по выкупной цене, указанной в приложении № 1 к настоящему договору.

Оспаривая пункты 4.5. договоров лизинга в части выкупной стоимости, истец полагает данное условие притворным, прикрывающим реальную выкупную стоимость лизингового имущества. В обоснование данной позиции истец ссылается на то, что срок полезного использования имущества значительно превышает срок лизинга, по истечении которого, не произойдет полного естественного износа техники и падения ее стоимости до величины близкой к нулевой.

Ответчик пояснил, что применяет линейный способ при амортизации объектов основных средств на основании Учётной политики ООО «Транслизинг», утверждённой приказом от 31.12.2009.

На основании пункта 19 Положения по бухгалтерскому учёту «Учёт основных средств ПБУ 6/01», утверждённого приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, годовая сумма амортизационных отчислений при линейном способе определяется исходя из первоначальной стоимости или (текущей (восстановительной) стоимости (в случае проведения переоценки) объекта основных средств и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока полезного использования этого объекта.

Срок полезного использования, представляет собой время, в течение которого объект основных средств служит для выполнения целей деятельности его владельца, не имеет произвольного характера.

Согласно пункту 20 Положения о бухгалтерском учёте срок полезного использования объекта основных средств определяется организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учёту исходя из:

- ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью;
- ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта;
- нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срок аренды).

Ссылка истца на необходимость исчисления срока полезного использования

техники по Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утверждённой Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1, которую ответчик сам избрал для применения, подлежит отклонению с учётом п. 10 Учетной политики ООО «Транслизинг», предусматривающего определение срока полезного использования основных средств, которые являются предметом договора финансовой аренды (договора лизинга) исходя их срока действия договора финансовой аренды (договора лизинга) и отсутствия обязательного характера применения указанной Классификации основных средств.

Правильность начисления амортизации основных средств в бухгалтерском учете ООО «Транслизинг» подтверждается аудиторскими заключениями независимой аудиторской компании ООО «Листик и Партнеры» от 21.03.2011 № О-20 и от 06.03.2012 № О-7 (т. 5 л.д. 9-18).

Указанные доказательства не оспорены истцом соответствующими доказательствами.

В соответствии со ст.ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства несоответствия исчисленного ответчиком срока полезного использования лизингового имущества установленному п. 20 Положения по бухгалтерскому учёту «Учёт основных средств ПБУ 6/01» порядку истец не представил.

Ссылка истца на исчисление ответчиком ускоренной амортизации лизингового имущества в нарушение Учетной политики ООО «Транслизинг» подлежит отклонению как противоречащая фактическим обстоятельствам дела.

Материалами дела подтверждается, что договоры финансовой аренды (лизинга) от 15.08.2011 № 3479/Л, 3480/Л, 3481/Л, 3482/Л исполнялись сторонами.

Доказательства того, что воля сторон при заключении сделки была направлена на достижение какого-либо иного правового результата, в материалы дела не представлены, в связи с чем судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении исковых требований в части требований о признании пунктов 4.5 договоров лизинга недействительными.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или

сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, по смыслу вышеуказанной нормы права юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению в судебном заседании, являются обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет истца.

Истец ссылается, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в виде уплаченной в составе лизинговых платежей выкупной стоимости.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Сведений о включении выкупной цены предмета лизинга в состав лизинговых платежей в материалах дела не имеется.

Выкупную цену лизингодатель уплачивает по окончании срока лизинга после уплаты всех лизинговых платежей в соответствии с п. 7.1 договора.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что уплаченные лизингополучателем платежи не включают выкупную цену.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.05.2012 по делу № А76-3115/2012 с ответчика в пользу истца взыскана сумма долга за время фактического пользования имуществом за период с 10.02.2012 по 19.04.2012 по договору № 3479/Л от 15.08.2011 в размере 146 355 руб., № 3480/Л от 15.08.2011 в размере 154 138 руб. 55 коп., № 3482/Л от 15.08.2011 в размере 34 791 руб. 84 коп., всего в размере 335 285 руб. 39 коп. (л.д. 91-102).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку при рассмотрении дела № А76-3115/2012 участвовали те же лица, установленные судебными актами по делу № А76-3115/2012 обстоятельства нарушения истцом обязательств по уплате лизинговых платежей более двух раз подряд, имеют преюдициальное значение для настоящего дела.

Поскольку истец не доказал наличие неосновательного обогащения



ответчика за его счёт, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения не имеется.

В п. 1 ст. 13 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и п. 3.7 договора указано, что в случае неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется в бесспорном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей.

Принимая во внимание установленные имеющими преюдициальное значение судебными актами по делу № А76-3115/2012 обстоятельства нарушения истцом обязательств по уплате лизинговых платежей более двух раз подряд, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о правомерности выставления ответчиком на расчетный счет истца инкассовых поручений № 41 от 13.02.2012, № 42 от 13.02.2012, № 36 от 31.01.2012, № 35 от 31.01.2012, в связи с чем не имеется оснований для удовлетворения исковых требований о признании их неправомерными и обязанности отозвать их.

Поскольку инкассовые поручения №№ 701, 702 от 27.12.2011 были отозваны ООО «Транслизинг» 13.02.2013, требования о признании их неправомерными и обязанности отозвать их, является необоснованным, в связи с чем не подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктами 3.6 договоров стороны согласовали в случае несвоевременной уплаты, либо уплаты лизингового платежа не в полном объёме, выплату лизингополучателем пени в размере 0,5 % от суммы неуплаченного платежа за каждый день просрочки до момента исполнения нарушенного обязательства.

Учитывая, что нарушение истцом обязательств по уплате лизинговых платежей установлено судом, требование об обязанности ответчика прекратить начисление пени и иных штрафных санкций с момента выставления инкассовых поручений, то есть с 27.12.2011, является необоснованным, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

В связи с предоставлением ООО «Сибком» отсрочки по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы с него подлежит

взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина (статья 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 333.41, 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.02.2013 по делу №А76-9110/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибком» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибком» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.Б. Фотина

Судьи:

В.В. Баканов

Г.А. Деева