



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

28 февраля 2103 г.

Дело № А76-9110/2012

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2013 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области М.В.Лукиянова, при ведении протокола судебного секретарем судебного заседания Чащиной В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибком», (654034, Кемеровская область, г. Новокузнецк, Технический проезд, 33, ОГРН 1054221002175), к обществу с ограниченной ответственностью «Транслизинг», (454000, г. Челябинск, ул. Труда, 64 А, ОГРН 1027403893252), о взыскании 1 822 559 руб. 06 коп., при участии в судебном заседании представителей: от ответчика: Проворова А.Б., действующего по доверенности от 10.11.2011 б/н, личность удостоверена паспортом, Фотеевой Е.Е., действующей на основании доверенности от 25.04.2012, личность удостоверена паспортом; Белоглазова А.Ю., действующего на основании решения от 20.11.2010 № 62, личность удостоверена паспортом;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Сибком», (далее – истец), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транслизинг», (далее – ответчик), о взыскании 1 822 559 руб. 06 коп., в том числе авансового платежа в размере 485 768 руб. 68 коп. по договору № 3479/Л; авансового платежа в размере 485 768 руб. 68 коп. по договору № 3480/Л; авансового платежа в размере 199 798 руб. 76 коп. по договору № 3481/Л; авансового платежа в размере 164 383 руб. 90 коп. по договору № 3482/Л; выкупной стоимости грузового тягача VOLVO FH 13.440 в размере 173 220 руб. 08 коп по договору № 3479/Л; выкупной стоимости грузового тягача VOLVO FH 13.440 в размере 173 220 руб. 08 коп по договору № 3480/Л; выкупной стоимости полуприцепа Schmitz S01 тентовый в размере 75 098 руб. 28 коп. по договору № 3481/Л; выкупной стоимости полуприцепа Schmitz S01 тентовый в размере 65 300 руб. 90 коп. по договору № 3482/Л.

В обоснование требований истец со ссылкой на ст.ст. 450, 453, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) привел доводы о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения вследствие удержания выкупной стоимости предметов лизинга после расторжения договоров лизинга.

Через отдел делопроизводства арбитражного суда 07.11.2012 от истца поступило заявление об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просил признать недействительным пункт 4.5 договоров лизинга № 3479/Л от 15.08.2011, № 3480/Л от 15.08.2011, № 3481/Л от 15.08.2011, № 3482/Л от 15.08.2011 о выкупной цене предметов лизинга; взыскать с ответчика неосновательное обогащение в сумме 1 718 536 руб. 13 коп., признать незаконными выставление ответчиком на расчетный счет истца инкассовых поручений № 41 от 13.02.2012, № 42 от 13.02.2012, № 36 от 31.01.2012, № 35 от 31.01.2012, № 702 от 27.12.2011, № 701 от 27.12.2011 и обязать ответчика отозвать их; обязать ответчика

прекратить начисление пени и иных штрафных санкций с момента выставления инкассовых поручений, то есть с 27.12.2011 (т.3 л.д. 49-52).

Уточнение исковых требований принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик требований истца отклонил по основаниям, изложенным в отзывах (т.2 л.д.42-45, т.3 л.д.129-131, т.4 л.д.32-34).

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд полагает иски не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «Транслизинг» (далее-лизингодатель) и ООО «Сибирь-Компрессор» (далее – лизингополучатель, ООО «Сибком») заключены договоры финансовой аренды (лизинга) от 15.08.2011 № 3479/Л, 3480/Л, 3481/Л, 3482/Л. (т.1 л.д. 20-26, 44-49, 92-97, 116-121) по условиям которых (п. 1.1) лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей, а лизингополучатель обязуется принять указанное имущество и своевременно вносить плату за пользование имуществом согласно условиям настоящего договора.

Как следует из п. 1.2 договоров в соответствии с заявкой лизингополучателя от 10.08.2011 лизингополучатель обязуется приобрести в собственность у выработанного лизингополучателем продавца:

ООО «Торговый дом «Грузовик за час» (далее-продавец), следующее имущество (далее-предмет лизинга):

- Предмет лизинга - Грузовой тягач седельный, марка VOLVO FH13.440. стоимостью 3 070 360 руб.

- Предмет лизинга - Грузовой тягач седельный, марка VOLVO FH13.440. стоимостью 3 070 360,00 руб.

- Предмет лизинга - Полуприцеп, марка Schmitz S01 тентованный стоимостью 1 039 000.00 руб.;

- Предмет лизинга - Полуприцеп, марка Schmitz S01 тентованный, стоимостью 1 039 000.00 руб.

Согласно п.п. 1.3 договоров предмет лизинга передается лизингополучателю во временное владение и пользование на срок 36 месяцев. Срок лизинга заканчивается 15.07.2014 и может быть продлен по соглашению сторон.

Пунктами 1.4 договоров предусмотрено, что плата за пользование предметом лизинга вносится лизингополучателем в порядке и сроки, согласно разделу 3 настоящего договора и графика платежей по договору лизинга, который является неотъемлемой частью настоящего договора (приложения № 1).

Пунктом 3.3 договоров установлено, что все текущие лизинговые платежи уплачиваются лизингополучателем ежемесячно, в размере и в сроки, установленные в приложении № 1 к настоящему договору.

В соответствии с п.8.1 договоров лизингодатель вправе отказаться от исполнения настоящего договора и расторгнуть его в одностороннем (внесудебном) порядке в следующих случаях, признанных сторонами в соответствии со ст.15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» как бесспорные и очевидные случаи нарушения обязательств, ведущие к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга.

На основании п.8.14 договоров лизингодатель вправе досрочно расторгнуть договора в случае, если лизингополучатель два раза несвоевременно или не в полном размере уплатил лизинговый платеж, пеню либо другие платежи, установленные настоящим договором.

Согласно п.4.5 договоров, по истечении срока, установленного п.1.3 договора, предмет лизинга передается в собственность лизингополучателю по выкупной цене, указанной в приложении № 1 к договору.

Согласно графику платежей по договорам лизинга (приложение № 1, т.1 л.д.27, 98, 123), выкупная цена предметов лизинга составила 86 141 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.05.2012 по делу № А76-3115/2012 (т.2 л.д. 51-56), ставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 (т.2 л.д.46-50) по указанному делу с ответчика (ООО «Сибком») в пользу истца (ООО «Транслизинг») взыскана сумма долга за время фактического пользования имуществом за период с 10.02.2012 по 19.04.2012 по договору № 3479/Л от 15.08.2011 в размере 146 355 руб., № 3480/Л от 15.08.2011 в размере 154 138 руб. 55 коп., № 3482/Л от 15.08.2011 в размере 34 791 руб. 84 коп., всего в размере 335 285 руб. 39 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 705 руб. 71 коп. (л.д. 91-102).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанными судебными актами было установлено, что в период действия договора лизинга ответчиком нарушались принятые по договорам лизинга обязательства, не выплачивались лизинговые платежи, согласно графику лизинговых платежей, а также не выплачивалась неустойка, установленная условиями договора.

Суды установили, что требованием № 24/Т от 20.01.2012, лизингодатель отказался от договора, в связи с чем, договор лизинга прекратил свое действие.

Таким образом, учитывая установленные в рамках дела № А76-3115/2012 обстоятельства, не подлежащие доказыванию вновь (ст. 69, 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд приходит к выводу о том, что договор лизинга был расторгнут.

Полагая, что пункты 4.5 договоров лизинга являются недействительными в части выкупной цены, а также что вследствие расторжения договоров лизинга на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в виде уплаченной в составе лизинговых платежей выкупной стоимости, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип свободы договора предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость его условий, в частности их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора, подразумевая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, не означает, что при заключении договора они могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Гражданского кодекса Российской Федерации и другими законами.

В силу общего правила ст. 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 2 Закона о лизинге по договору финансовой аренды обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

Согласно ст. 624 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 19 Закона о лизинге включение в договор финансовой аренды (лизинга) дополнительного условия о возможности перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю позволяет рассматривать такой договор как смешанный (п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), содержащий в себе элементы договоров финансовой аренды и купли-продажи.

Следовательно, к отношениям сторон по выкупу предмета лизинга применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие правоотношения по купле-продаже.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель - принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Предметом рассматриваемого спора является требование истца о признании недействительным условия пункта 4.5. договоров, определяющего размер выкупной стоимости имущества.

Общество "Сибком", оспаривая пункт 4.5. договоров лизинга, с учетом содержания которого выкупная стоимость имущества определена в размере 84 171 руб., полагает данное условие притворным, прикрывающим реальную выкупную стоимость лизингового имущества. В обоснование данной позиции общество "Сибком" среди прочего ссылается на то, что срок полезного использования имущества значительно превышает срок лизинга, по истечении которого, не произойдет полного естественного износа техники и падения ее стоимости до величины близкой к нулевой.

Доводы истца отклоняются судом в силу следующего.

Приказом от 31.12.2009 № 1-УЧ ООО «Транслизинг» утверждена учетная политика на предприятии (т.4 л.д.35-41), согласно п.8 которой амортизация объектов основных средств осуществляется линейным способом на основании п.18 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н (далее - Положение).

В пункте 17 Положения предусмотрено, что стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации, если иное не установлено настоящим Положением.

На основании пункта 19 Положения годовая сумма амортизационных отчислений при линейном способе определяется исходя из первоначальной стоимости или (текущей (восстановительной) стоимости (в случае проведения переоценки) объекта основных средств и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока полезного использования этого объекта.

Согласно пункту 20 Положения срок полезного использования объекта основных средств определяется организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету исходя из:

- ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью;
- ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта;
- нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срок аренды).

В случаях улучшения (повышения) первоначально принятых нормативных показателей функционирования объекта основных средств в результате проведенной реконструкции или модернизации организацией пересматривается срок полезного использования по этому объекту.

Таким образом, срок полезного использования определяется организацией самостоятельно, исходя из указанных в пункте 20 Положения критериев, формируемых с учетом особенностей производственной деятельности предприятия.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Федеральный закон N 129-ФЗ) организации, руководствуясь законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, нормативными актами органов, регулирующих бухгалтерский учет, самостоятельно формируют свою учетную политику исходя из своей структуры, отрасли и других особенностей деятельности.

Принятая организацией учетная политика утверждается приказом или распоряжением лица, ответственного за организацию и состояние бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 6 Федерального закона N 129-ФЗ).

Согласно п.10 Учетной политики, определение срока полезного использования основных средств, которые являются предметом договора финансовой аренды (договора лизинга) производится исходя их срока действия договора финансовой аренды (договора лизинга).

Доказательств, свидетельствующих об отмене (изменении) указанного приказа Общества, в арбитражный суд не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о правомерном определении ответчиком выкупной стоимости спорного имущества при заключении договора исходя из срока полезного использования - 36 месяцев.

ООО «Сибком» для расчета амортизации спорных объектов руководствуется Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 (далее – Классификация)

Согласно абз. 2 п. 1 Постановления от 01.01.2002 № 1, указанная классификация объектов основных средств может использоваться для целей бухгалтерского учета.

Таким образом, положения Классификации не носят императивный характер.

Правильность начисления амортизации основных средств в бухгалтерском учете ООО «Транслизинг» подтверждается аудиторскими заключениями независимой аудиторской компании ООО «Листик и Партнеры» от 21.03.2011 № О-20 и от 06.03.2012 № О-7 (т.5 л.д.9-18).

Судом проверены расчеты амортизации в налоговом учете, представленные ответчиком (т.5 л.д.130-135) и признаны обоснованными и верными.

В этой связи доказательства того, что срок полезного использования оборудования значительно превысил срок лизинга, а значит, истечение определенного в договоре срока лизинга не влечет за собой износ оборудования и падение его текущей рыночной стоимости до размера согласованной сторонами в договорах выкупной цены истцом не представлены.

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Доказательства того, что оспариваемая сделка была направлена на достижение иных правовых последствий и сторонами не исполнялась, а также какую именно сделку прикрывала оспариваемая им сделка, истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил. Напротив, материалами дела подтверждается, что договоры финансовой аренды (лизинга) от 15.08.2011 № 3479/Л, 3480/Л, 3481/Л, 3482/Л были заключены сторонами, действовали до момента его расторжения, что свидетельствует о реальности исполнения сделки по передаче истцу в лизинг имущества между истцом и ответчиком.

Учитывая, что истцом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об иной воле сторон при заключении сделки и направленности на достижение какого-либо иного правового результата, суд полагает, что требования истца о признании пунктов 4.5 договоров финансовой аренды (лизинга) от 15.08.2011 № 3479/Л, 3480/Л, 3481/Л, 3482/Л не подтверждены соответствующими доказательствами и не подлежат удовлетворению.

Относительно требования о взыскании неосновательного обогащения суд полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 N 17389/10 и от 18.05.2010 N 1729/10, в случае расторжения договора финансового лизинга по инициативе лизингодателя и изъятия им предмета лизинга прекратилось обязательство лизингодателя по передаче оборудования лизингополучателю в собственность; следовательно, оснований для удержания лизингодателем той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга в составе лизинговых платежей, не имеется. При разрешении споров относительно расторжения договоров лизинга и связанных с таким расторжением расчетов сторон суду надлежит установить размер денежных средств, уплаченных лизингополучателем в составе лизинговых платежей в счет возмещения выкупной цены, а также размер выкупной стоимости предмета лизинга.

Следовательно, в предмет доказывания по спорам, возникшим из договоров лизинга (в частности, по лизингополучателя о взыскании излишне уплаченных сумм лизинговых платежей и т.п.) входит установление того обстоятельства, включена ли в состав лизинговых платежей выкупная стоимость имущества и в каком размере.

Кроме того, в предмет доказывания по настоящему делу входит факт изъятия ответчиком предмета лизинга.

Как следует из материалов дела и не оспаривается истцом, на момент рассмотрения спора спорное имущество лизингодателем не изъято.

Доказательства возврата лизингового имущества ответчику ООО «Сибком» не представило.

Таким образом, нахождение спорного имущества в пользовании истца исключает возникновение у ООО «Транслизинг» неосновательного обогащения.

В рассматриваемой ситуации удержание лизингополучателем спорного имущества нарушает субъективное право ответчика как лизингодателя – право на извлечение дохода из принадлежащего ему имущества.

При этом суд отмечает, что сам по себе факт расторжения договора лизинга в отсутствие факта возврата имущества лизингодателю не влечет на стороне последнего возникновение неосновательного обогащения за счет уплаченной в составе лизинговых платежей выкупной стоимости.

В этой связи оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения в размере 1 718 536 руб. 13 коп. не имеется.

Истцом также заявлены требования о признании незаконными выставление ответчиком на расчетный счет истца инкассовых поручений № 41 от 13.02.2012, № 42 от 13.02.2012, № 36 от 31.01.2012, № 35 от 31.01.2012, № 702 от 27.12.2011, № 701 от 27.12.2011 и обязать ответчика отозвать их и обязанности ответчика прекратить начисление пени и иных штрафных санкций с момента выставления инкассовых поручений, то есть с 27.12.2011.

Пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее Закон о лизинге) предусмотрено, что в случае неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется в беспорядном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей. Беспорядное списание денежных средств не лишает лизингополучателя права на обращение в суд.

Как усматривается из представленных платежных поручений в совокупности с расчетами ответчика относительно порядка учета платежей

(т.5 л.д.108-129), ответчиком были допущены нарушения уплаты лизинговых платежей более двух раз подряд, что является основанием для применения ст. 13 Закона о лизинге.

В этой связи оснований для признания незаконными выставление инкассовых поручений и обязанности ответчика прекратить начисление пени являются необоснованными.

С учетом изложенного, исследовав материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплате по настоящему иску подлежит государственная пошлина в размере 38 995 руб. 92 коп.

При принятии искового заявления к производству истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины,

Поскольку в иске отказано, государственная пошлина в размере 38 995 руб. 92 коп. подлежит взысканию с истца в федеральный бюджет.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибком», г.Новокузнецк Кемеровской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 38 995 руб. 92 коп.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

М.В.Лукьянова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет – сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://www.fasuo.arbitr.ru>.